

UCHWAŁA NR 972/2021
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA

z dnia 15 lipca 2021 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku
sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kraśniku,
ogłoszonym w Monitorze Polskim z 2020 r., poz. 1037**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269), Krajowa Rada Sądownictwa:

- 1. przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosek o powołanie Pana Jacka Krzysztofa Kraczka do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kraśniku;**
2. nie przedstawia Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej wniosku o powołanie Pana Daniela Jakimca, Pani Agnieszki Barbary Mazurkiewicz-Grzegorzcyk, Pani Katarzyny Pacek, Pani Karoliny Marii Padewskiej-Kwiatkowskiej do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kraśniku.

UZASADNIENIE

I

Postępowanie przed Krajową Radą Sądownictwa

Na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kraśniku, ogłoszone w Monitorze Polskim z 2020 r. pod poz. 1037, zgłosili się:

- Pani Anna Barć-Krupińska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Wschód w Lublinie,
- Pani Agnieszka Gębala – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Biłgoraju,
- Pan Daniel Jakimiec – starszy referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie,
- Pan Jacek Krzysztof Kraczek – adwokat – Izba Adwokacka w Lublinie,
- Pani Anna Maria Lubeńczuk – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie,

- Pani Agnieszka Barbara Mazurkiewicz-Grzegorzcyk – starszy asystent sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie,
- Pani Katarzyna Pacek – starszy asystent sędziego w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie oraz
- Pani Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska – referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie.

W związku z cofnięciem zgłoszenia przez: Panią Annę Barć-Krupińską, Panią Agnieszkę Gębałę i Panią Annę Marię Lubeńczuk Krajowa Rada Sądownictwa odpowiednio: uchwałą nr 621/2021 z dnia 8 czerwca 2021 r., uchwałą nr 622/2021 z dnia 8 czerwca 2021 r. i uchwałą nr 623/2021 z dnia 8 czerwca 2021 r. umorzyła postępowanie wszczęte w sprawie z ich zgłoszeń.

W celu przygotowania sprawy do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady, Przewodniczący Rady wyznaczył zespół, zawiadomił Ministra Sprawiedliwości o jego powołaniu oraz o sprawach indywidualnych przekazanych zespołowi w celu przygotowania ich do rozpatrzenia na posiedzeniu Rady. Minister Sprawiedliwości nie przedstawił opinii w trybie art. 31 ust. 2b ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 269; dalej: ustawa o KRS).

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa na posiedzeniu w dniu 12 lipca 2021 r., po zapoznaniu się ze zgromadzonymi w sprawie materiałami i ich przeanalizowaniu, omówił szczegółowo wszystkich kandydatów, odbył naradę i uznał, że materiały są wystarczające do zajęcia stanowiska w sprawie. W posiedzeniu nie uczestniczył przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, zawiadomiony o terminie posiedzenia. Podczas głosowania członkowie zespołu na Pana Daniela Jakimca nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, na Pana Jacka Krzysztofa Kraczka nie oddali głosów „za” ani „przeciw”, oddając 3 głosy „wstrzymujące się”, na Panią Agnieszkę Barbarę Mazurkiewicz-Grzegorzcyk oddali 3 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw” ani „wstrzymujących się”, na Panią Katarzynę Pacek oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”, a na Panią Karolinę Marię Padewską-Kwiatkowską oddali 1 głos „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 2 głosach „wstrzymujących się”. W wyniku powyższego głosowania, zespół przyjął stanowisko o rekomendowaniu Krajowej Radzie Sądownictwa na jedno wolne stanowisko sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kraśniku Pani Agnieszki Barbary Mazurkiewicz-Grzegorzcyk. Wniosek taki, w ocenie zespołu, jest w pełni uzasadniony treścią załączonych ocen kwalifikacyjnych,

informacjami dotyczącymi posiadanego przez kandydatów doświadczenia zawodowego, w tym doświadczenia w stosowaniu przepisów prawa, opiniami służbowymi, a także opinią Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Przedstawiając powyższe, zespół kierował się dyspozycją art. 35 ustawy o KRS, zgodnie z którym, jeżeli na stanowisko sędziowskie zgłosił się więcej niż jeden kandydat, zespół opracowuje listę rekomendowanych kandydatów, przy ustalaniu kolejności na liście kierując się przede wszystkim oceną ich kwalifikacji, a ponadto uwzględniając doświadczenie zawodowe, w tym doświadczenie w stosowaniu przepisów prawa, dorobek naukowy, opinie przełożonych, rekomendacje, publikacje i inne dokumenty dołączone do karty zgłoszenia, a także opinię kolegium właściwego sądu.

W uzasadnieniu stanowiska zespół wskazał, że za rekomendowaniem Pani Agnieszki Barbary Mazurkiewicz-Grzegorzcyk przemawiały (ocenione łącznie): odpowiedni staż oraz bogate i zróżnicowane doświadczenie zawodowe, wysoka ocena kwalifikacyjna, z której wynika bardzo rozległa i ugruntowana wiedza prawnicza, pozytywne opinie służbowe oraz najwyższe, jednogłośne poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Podejmując niniejszą uchwałę, Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę, że kandydaci spełniają wymagania ustawowe, określone w art. 61 § 1 i § 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2072; dalej: p.u.s.p.) oraz art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o zmianie ustawy o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury, ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1139, ze zm.).

Dokonując oceny kandydatów, Rada kierowała się także kryteriami wymienionymi w art. 35 ust. 2 ustawy o KRS, w tym: ocenami kwalifikacyjnymi, doświadczeniem zawodowym kandydatów, opiniami przełożonych, a także uzyskanym poparciem środowiska sędziowskiego.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności sprawy Krajowa Rada Sądownictwa – nie dzieląc stanowiska zespołu – uznała, że Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej zostanie przedstawiony wniosek o powołanie Pana Jacka Krzysztofa Kraczkę do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kraśniku.

II

Charakterystyka kandydatów

Pan Jacek Krzysztof Kraczek urodził się w 1989 r. w Zamościu. W 2013 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. W 2014 r. ukończył również z oceną bardzo dobrą studia na Wydziale Politologii tego Uniwersytetu, uzyskując tytuł licencjata. W trakcie aplikacji adwokackiej, w latach 2014–2016 pracował na stanowisku aplikanta adwokackiego w kancelarii adwokackiej w Lublinie. Po odbyciu aplikacji adwokackiej, w 2017 r. złożył egzamin adwokacki z wynikiem pozytywnym. Po uzyskaniu wpisu na listę adwokatów, od sierpnia 2017 r. prowadzi indywidualną kancelarię adwokacką w Biłgoraju. Jest autorem kilku artykułów prawniczych m.in. z zakresu prawa pracy, handlowego, cywilnego. Otrzymał pozytywną opinię służbową. Jako aplikant adwokacki w 2016 r. brał udział w Konstytucyjnym Turnieju Sądowym, zorganizowanym przez Stowarzyszenie Profesora Zbigniewa Hołdy, w którym to turnieju jego drużyna zajęła pierwsze miejsce, zaś Pan Jacek Krzysztof Kraczek został nagrodzony tytułem „Najlepszego Mówcy Turnieju” w lidze aplikanckiej. Na zlecenie Silver sp. z o.o. prowadził w ramach projektu „Człowiek – najlepsza inwestycja” szkolenia z zakresu prawa.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziły Pani Jolanta Popik-Ognik – wizytator do spraw rodzinnych Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Pani Monika Komsta – wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Wynika z niej, że analiza spraw z zakresu prawa karnego prowadzi do wniosku, że Pan Jacek Krzysztof Kraczek wykazuje duże zaangażowanie w powierzone mu obowiązki obrońcy. Dowodzi tego fakt, że w omówionych sprawach wielokrotnie zapoznawał się z aktami, jak też sporządzał z nich fotokopie. Składał pisma procesowe poza rozprawą, zawierające szereg wniosków dowodowych, zaś w sytuacji wywiedzenia apelacji przez stronę przeciwną wnosił odpowiedzi na apelację. Wnioski dowodowe były formułowane poprawnie, każdorazowo zawierały jasno określoną tezę dowodową i w większości były uwzględniane. Zarówno odpowiedzi na apelację, jak też środki zaskarżenia były sformułowane poprawnie pod względem formalnym. Opiniowany powoływał się na poglądy doktryny i orzecznictwo tak Sądu Najwyższego, jak i sądów powszechnych. Analiza akt poddanych ocenie nie wykazała, aby z przyczyn zawinionych przez opiniowanego dochodziło do odraczania rozpraw. W większości przypadków uczestniczył osobiście w posiedzeniach, wykazując przy tym zaangażowanie w rozstrzygnięcie sprawy

przez wspomniane składanie wniosków dowodowych, jak też zadawanie pytań osobom przesłuchiwanym przez sąd. Opiniująca nie stwierdziła, aby jakiegokolwiek pytanie zostało uchylone. Analiza spraw cywilnych pozwala, w ocenie opiniującej, na wyrażenie pozytywnej opinii o Panu Jacku Krzysztofie Kraczk. Opiniowany występował przed różnymi sądami i w różnych kategoriach spraw – cywilnych, rodzinnych, gospodarczych, z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. W sposób rzetelny sporządzał pisma procesowe w postępowaniach cywilnych, w których uczestniczył, zadawał pytania stronom i świadkom, zgłaszał wnioski dowodowe, pisma przez niego przygotowane były starannie opracowane, należycie uzasadnione z powołaniem się na właściwe przepisy. W sprawach występował jako pełnomocnik ustanowiony z wyboru bądź ustanowiony z urzędu. W sprawach, w których był ustanowiony pełnomocnikiem z wyboru występował osobiście, tylko w jednej sprawie na pierwszym terminie zastępował go aplikant adwokacki. Zadawał pytania stronom, świadkom, zgłaszał wnioski dowodowe, był dobrze przygotowany do sprawy, w której występował. Opracowana opinia w sprawie III RNs 138/18, w której został ustanowiony adwokatem z urzędu, celem wniesienia ewentualnej apelacji, była napisana z dużym nakładem pracy, obszerna i wyczerpująca. Składał wnioski o skierowanie sprawy do postępowania mediacyjnego czy zawarcia ugody. W jednej ze spraw w wyniku takiego wniosku doszło do zawarcia ugody między stronami i postępowanie umorzono. W badanych sprawach sędzia wizytator nie stwierdziła jego nieusprawiedliwionego niestawiennictwa, które doprowadziłoby do odroczenia terminu sprawy z jego powodu. Z opinii adwokata-patrona opiniowanego wynika, że Pan Jacek Krzysztof Kraczek wykazuje się profesjonalizmem, sumiennością i bardzo dużym zaangażowaniem, a także znakomitą znajomością przepisów prawa. W ocenie Wicedziekana Okręgowej Rady Adwokackiej w Lublinie, Okręgowa Rada Adwokacka w Lublinie dokonując wpisu na listę adwokatów stwierdziła, że Pan Jacek Krzysztof Kraczek jest osobą nieskazitelnego charakteru i swoim dotychczasowym zachowaniem daje rękojmię prawidłowego wykonywania zawodu adwokata. W stosunku do Pana adwokata nie toczyło się i nie toczy postępowanie dyscyplinarne, nie były prowadzone postępowania wyjaśniające (skargowe), nie były orzekane kary porządkowe, lub inne za przewinienia o charakterze dyscyplinarnym, nie udzielano ostrzeżenia w trybie art. 48 ust. 3 ustawy – Prawo o adwokaturze, jak również nigdy nie został zawieszony w wykonywaniu czynności zawodowych adwokata. Podsumowując, sędzie wizytator wskazały, że w oparciu o opisane wyniki pracy należy stwierdzić, że posiadane przez Pana Jacka Krzysztofa Kraczka cechy oraz zdobyte doświadczenie dają gwarancje wykonywania zawodu sędziego.

Kandydat zgłosił uwagi do oceny, które zostały uwzględnione przez Krajową Radę Sądownictwa.

Pan Daniel Jakimiec, Pani Agnieszka Barbara Mazurkiewicz-Grzegorzczak, Pani Katarzyna Pacek i Pani Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska posiadają odpowiednie kwalifikacje zawodowe, uprawniające do ubiegania się o urząd sędziego sądu rejonowego, jednak – w ocenie Rady – w niniejszej procedurze konkursowej nie spełniają wszystkich kryteriów wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie do powołania Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej.

Pan Daniel Jakimiec urodził się w 1976 r. w Niele dewie. W 2000 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z oceną dobrą plus, uzyskując tytuł magistra. W 2004 r. na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie ukończył z oceną bardzo dobrą studia podyplomowe w zakresie rachunkowości. Po ukończeniu aplikacji sądowej, w 2007 r. złożył egzamin sędziowski z oceną dostateczną plus. Od lipca 2008 r. do stycznia 2009 r. był zatrudniony w Sądzie Rejonowym w Skarżysku Kamiennej na stanowisku asystenta sędziego. Wykonywał obowiązki w Wydziałach: Rodzinnym i Nieletnich, Ksiąg Wieczystych, Karnym oraz Pracy. Od lutego do listopada 2009 r. obowiązki asystenta sędziego wykonywał w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi, w Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Z dniem 1 grudnia 2009 r. został mianowany referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Człuchowie. Obowiązki orzecznicze wykonywał w V Wydziale Ksiąg Wieczystych, I Wydziale Cywilnym oraz Sekcji Windykacji i Wykonywania Orzeczeń. Z dniem 1 czerwca 2016 r. został przeniesiony na stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, w którym orzeka w VI Wydziale Cywilnym. Z dniem 1 lutego 2021 r. został mianowany starszym referendarzem sądowym. Uchwałą Rady Wydziału Prawa i Administracji Uniwersytetu Gdańskiego z dnia 24 listopada 2014 r., na podstawie rozprawy pt. „Dysfunkcjonalność rodziny jako przedmiot postępowania wykonawczego w prawie rodzinnym i opiekuńczym”, nadano mu stopień naukowy doktora nauk prawnych. Jest autorem ośmiu monografii książkowych, współautorem publikacji książkowej pokonferencyjnej, kilkudziesięciu artykułów naukowych z zakresu postępowania sądowego w sprawach rodzinnych i opiekuńczych oraz spraw cywilnych, wieczystoksięgowych oraz restrukturyzacyjnych. Jest także autorem dziewięciu glos do orzeczeń Sądu Najwyższego. Brał udział w konferencjach naukowych. Prowadzi zajęcia z zakresu prawa cywilnego oraz wstępu do prawoznawstwa w Wyższej Szkole

Przedsiębiorczości i Administracji w Lublinie oraz na Uniwersytecie Humanistyczno-Przyrodniczym w Siedlcach z zakresu postępowania sądownoadministracyjnego. W latach 2011–2012, w ramach wolontariatu, udzielał pomocy prawnej podopiecznym Ośrodka Pomocy Społecznej w Chojnicach. Otrzymał pozytywną opinię służbową.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła Pani Anna Ścioch-Kozak – wizytator do spraw cywilnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Wynika z niej, że sposób prowadzonych przez kandydata postępowań należało określić jako sprawny. W badanych sprawach nie występowały okresy beczynności, czy zwłoki po stronie orzecznika. Opiniowany dysponuje bardzo dobrym warsztatem technicznym i metodyką pracy. Powyższa analiza uprawnia do twierdzenia o celującym poziomie jego orzecznictwa. W tzw. sprawach najstarszych nie stwierdzono okresów beczynności ani przewlekłości po stronie Pana referendarza. Formułując końcową ocenę pracy Pana Daniela Jakimca, w oparciu o przedstawione dane statystyczne, wyniki badań akt w sprawach przydzielonych do jego referatu oraz opinię służbową przełożonej podkreślić należy, że merytoryczna jakość orzecznictwa kandydata, takie cechy jak: sumienność i pracowitość, zaangażowanie w pracę zawodową i naukową, kultura osobista dają podstawy do stwierdzenia, że spełnia on wymogi stawiane kandydatowi na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Agnieszka Barbara Mazurkiewicz-Grzegorzyc urodziła się w 1981 r. w Katowicach. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od kwietnia do września 2006 r. była zatrudniona w Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Tychach na stanowisku referenta prawnego. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, w 2009 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od grudnia 2009 r. do grudnia 2013 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Puławach, z tym, że do lipca 2012 r. pracę wykonywała w pełnym wymiarze, zaś od sierpnia 2012 r. do końca zatrudnienia w tej jednostce – w wymiarze ½ etatu. Obowiązki asystenckie wykonywała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. Z dniem 1 sierpnia 2012 r. została zatrudniona równolegle w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie, również na stanowisku asystenta sędziego (od września 2015 r. na stanowisku starszego asystenta sędziego), w pełnym wymiarze czasu pracy (zgodnie z porozumieniem zawartym między Prezesem Sądu Rejonowego w Puławach i Prezesem Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie). W Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie obowiązki służbowe wykonywała początkowo w IX Wydziale Karnym, a od stycznia 2013 r.

została przydzielona do Sekcji Wykonywania Orzeczeń. Od kwietnia 2017 r. jest zatrudniona na stanowisku starszego asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Lublinie. Czynności służbowe pełni w VI Wydziale Penitencjarnym i Nadzoru nad Wykonywaniem Orzeczeń Karnych. Otrzymała pozytywną opinię służbową.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziły Pani Jolanta Popik-Ognik – wizytator do spraw rodzinnych Sądu Okręgowego w Lublinie oraz Pani Monika Komsta – wizytator do spraw karnych Sądu Okręgowego w Lublinie. Sędzia wizytator do spraw karnych podkreśliła, że wszystkie projekty orzeczeń opiniowanej w sprawach karnych, poddane analizie, w całości zostały zaaprobowane przez sędziów referentów i wykorzystane bez żadnych zmian, czy uzupełnień. To dowodzi, że Pani Agnieszka Barbara Mazurkiewicz-Grzegorzczak posiada bardzo szeroki zasób wiedzy teoretycznej, zna tak dorobek doktryny, jak i orzecznictwo sądowe. Ponadto, co szczególnie istotne z punktu widzenia kwalifikacji opiniowanej do pełnienia urzędu sędziego, potrafi samodzielnie wykorzystać w praktyce posiadaną wiedzę teoretyczną, jest samodzielna i decyzyjna. Potrafi bronić swojego stanowiska. W zakresie spraw rodzinnych opiniująca stwierdziła, że kandydatka wykonywała w III Wydziale Rodzinnym i Nieletnich w Sądzie Rejonowym w Puławach zróżnicowane czynności dotyczące spraw cywilnych o różnej tematyce i stopniu trudności, prowadzonych zarówno w trybie procesowym, jak i nieprocesowym. Sporządzając projekty postanowień i uzasadnień opiniowana wykazała się starannością w zakresie prawidłowej redakcji, komunikatywności, przejrzystej i logicznej konstrukcji wywodów sporządzonych poprawnym językiem prawniczym. Projekty postanowień były kompletne i czytelne. Projekty uzasadnień przedstawiają dobry poziom merytoryczny, w większości były obszerne, wyczerpujące i szczegółowo odnosiły się do poszczególnych żądań i zarzutów. Projekty orzeczeń i ich uzasadnień są rzeczowe, logiczne i przejrzyste. W uzasadnieniach opiniowana powoływała się na orzecznictwo Sądu Najwyższego, ustawy o postępowaniu wobec nieletnich, ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, ustawy o pomocy społecznej, ustawy o wspieraniu rodziny i pieczy zastępczej, ustawy o cudzoziemcach. Podsumowując, opiniujące stwierdziły, że kandydatka zdobyła bardzo duże umiejętności w zakresie techniki pracy sędziego, potrzebne do sprawowania tego urzędu. Z przedstawionych opinii służbowych wynika, że Pani Agnieszka Barbara Mazurkiewicz-Grzegorzczak jest zycziwa, koleżeńska i lubiana. Służy innym pomocą i radą. Jest pracowita, ambitna, samodzielna, a powierzone jej zadania wykonuje z zaangażowaniem. Cechuje ją wysoki poziom kultury osobistej. Wątpliwości nie budzi to, że potrafi doskonale zorganizować swój warsztat pracy. Analiza

przedłożonych do oceny przez kandydatkę projektów orzeczeń, a w szczególności fakt, że każdy z nich spotkał się z akceptacją sędziego referenta, bezsprzecznie świadczy o tym, że opiniowana potrafi samodzielnie i trafnie podejmować decyzje, jak też we właściwy sposób je argumentować. Umiejętność ta jest zaś wynikiem posiadania przez nią bardzo rozległej i ugruntowanej wiedzy prawniczej, w tym znajomości przepisów, poglądów doktryny i orzecznictwa, na które wielokrotnie we właściwy sposób powoływała się w ocenianych projektach orzeczeń. Zarówno wskazana szeroka wiedza, jak też umiejętność jej zastosowania i samodzielność decyzyjna opiniowanej nakazują uznać, że posiada ona wszelkie predyspozycje, aby we właściwy sposób wywiązywać się z obowiązków sędziego. Z akt osobowych wynika, że wobec Pani asystent Agnieszki Barbary Mazurkiewicz-Grzegorzcyk nie toczyło się i nie toczy postępowanie dyscyplinarne. Była natomiast wielokrotnie nagradzana za wykonywaną przez siebie pracę. Wszystkie wyżej zaprezentowane cechy charakteru opiniowanej, bardzo dobry poziom wiedzy prawniczej oraz zaprezentowane wyniki pracy, a zwłaszcza umiejętność zastosowania wiedzy w praktyce i samodzielność podejmowania decyzji, pozwalają na jednoznacznie pozytywne zaopiniowanie Pani Agnieszki Barbary Mazurkiewicz-Grzegorzcyk na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Katarzyna Pacek urodziła się w 1980 r. w Lubartowie. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Katolickim Uniwersytecie Lubelskim z oceną bardzo dobrą, uzyskując tytuł magistra. Od maja 2005 r. do czerwca 2006 r. była zatrudniona w Urzędzie Skarbowym w Lubartowie na stanowiskach referenta i księgowej. Po odbyciu pozaetatowej aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą. Od kwietnia 2007 r. do października 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym w Lubartowie. Obowiązki wykonywała w I Wydziale Cywilnym. Od listopada 2009 r. do 16 października 2011 r. pracowała na stanowisku asystenta sędziego w III Wydziale Cywilnym Rodzinnym Sądu Okręgowego w Lublinie. Od 17 października 2011 r. jest zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego (od lipca 2016 r. – starszego asystenta sędziego) w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie. Obowiązki wykonuje w I Wydziale Cywilnym. Otrzymała pozytywne opinie służbowe.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządziła Pani Jolanta Szymanowska – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie. Wynika z niej, że badane projekty postanowień oraz ich uzasadnień oraz projekty uzasadnień wyroków, sporządzone przez opiniowaną, cechuje bardzo wysoki poziom merytoryczny. Zawarte w nich wywody są obszerne i wyczerpujące. Przedstawione

stany faktyczne oparte są na zgromadzonym materiale dowodowym i odnoszą się precyzyjnie do sformułowanych przez strony wniosków i zarzutów. Na podkreślenie zasługuje również redakcja sporządzanych projektów oraz staranny prawniczy język. Bardzo często w projektach uzasadnień orzeczeń przywołane jest orzecznictwo Sądu Najwyższego i sądów apelacyjnych oraz poglądy, wyrażone w piśmiennictwie prawniczym. Ponadto sędzia opiniująca wskazała, że ponad trzynastoletnia wzorowa praca Pani Katarzyny Pacek na stanowisku asystenta sędziego, podkreślana również w ocenach kwalifikacji opiniowanej, sporządzonych w 2011 r., w 2012 r. i w 2018 r., bez wątpliwości upoważnia do stwierdzenia, że w zakresie spraw cywilnych Pani Katarzyna Pacek w bardzo wysokim stopniu opanowała warsztat pracy asystenta sędziego. Podsumowując sędzia opiniująca wskazała, że – mając na względzie wzorowe wyniki pracy, stwierdzone w sporządzonej ocenie, stałe podnoszenie kwalifikacji zawodowych przez kandydatkę – należy bardzo pozytywnie zaopiniować ją na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Pani asystent spełnia w wysokim stopniu wszelkie kryteria przydatności na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska urodziła się w 1981 r. w Lublinie. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skłodowskiej w Lublinie z oceną dobrą, uzyskując tytuł magistra. Po odbyciu początkowo pozaetatowej, a następnie etatowej (od listopada 2006 r.) aplikacji sądowej, w 2008 r. złożyła egzamin sędziowski z oceną dobrą plus. Od kwietnia 2009 r. do października 2011 r. była zatrudniona w Sądzie Apelacyjnym w Lublinie na stanowisku asystenta sędziego. Czynności służbowe pełniła w II Wydziale Karnym. Z dniem 17 października 2011 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym Lublin-Zachód w Lublinie i przydzielona do pełnienia czynności orzeczniczych w VI Wydziale Cywilnym tego Sądu. Od sierpnia 2020 r. wykonuje obowiązki w V Wydziale Rodzinnym i Nieletnich. W 2008 r. uzyskała wpis na listę radców prawnych Okręgowej Izby Radców Prawnych w Lublinie, a w 2009 r. prawo do wykonywania zawodu, na jej wniosek, zawieszono. Otrzymała pozytywną opinię służbową.

Ocenę kwalifikacji kandydatki sporządził Pan Piotr Jakubiec – sędzia Sądu Okręgowego w Lublinie. Wynika z niej, że analiza wszystkich zbadanych spraw uprawnia do wniosku, że Pani referendarz Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska jest bardzo dobrą kandydatką do pełnienia urzędu na stanowisku sędziowskim. Prezes Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie w swojej opinii stwierdził, że nie ma zastrzeżeń do poziomu wiedzy Pani referendarz, jej zaangażowania przy wykonywaniu obowiązków, jak również kultury

urzędowania. Podkreślił także, że w przeszłości uzyskiwała ona pozytywne okresowe oceny pracy. Ocena metodyki pracy, obejmująca jej organizację, terminowość oraz sprawność podejmowanych czynności procesowych i organizacyjnych, dokonana na podstawie zbadanych akt, danych statystycznych oraz opinia przełożonego, pozwalają, zdaniem opiniującego, na wniosek, że kandydatka wykazuje bardzo dobre przygotowanie oraz predyspozycje do pełnienia obowiązków na stanowisku sędziego. Uczestniczy w szkoleniach, podnosząc swoje kwalifikacje. Podsumowując, sędzia opiniujący wskazał, że – mając na względzie wyniki pracy Pani Karoliny Marii Padewskiej-Kwiatkowskiej – ocenia, że kandydatka spełnia kryteria wymagań kwalifikujących do powołania jej na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

III

Porównanie kandydatów

W każdym postępowaniu nominacyjnym Krajowa Rada Sądownictwa dokonuje oceny kandydatów na podstawie załączonych materiałów, ocenianych indywidualnie. Rada jest wyposażona w prawo swobodnej oceny zgromadzonego materiału i możliwość nadania decydującego znaczenia określonym, wybranym kryteriom ustawowym, na podstawie których podejmuje uchwałę. Od stanu faktycznego konkretnej sprawy zależy, jakie kryteria są stosowane przez Radę w danym postępowaniu, w szczególności co do rozpatrywanych łącznie kryteriów, na które składają się kwalifikacje, doświadczenie zawodowe, poparcie środowiska sędziowskiego oraz dane potwierdzające zdobycie dodatkowych kwalifikacji.

Uczestnicy postępowania, pretendujący do objęcia stanowiska sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kraśniku, spełniają formalnie wszystkie kryteria wyboru, a zatem zadaniem Rady było przeprowadzenie weryfikacji i dokonanie wyboru tej osoby, która spełnia wszystkie kryteria – oceniane łącznie – najpełniej i w najwyższym stopniu.

Kryteria, przyjęte przez Krajową Radę Sądownictwa, przy ocenie kandydatów:

1. Przy podejmowaniu decyzji Krajowa Rada Sądownictwa kierowała się ocenami kwalifikacyjnymi oraz doświadczeniem zawodowym kandydatów.

Osoba przedstawiona do powołania posiada bardzo szeroką wiedzę zarówno w zakresie prawa cywilnego, jak i karnego oraz umiejętność wykorzystania tej wiedzy w praktyce, a przy tym wykonuje z sukcesem samodzielny zawód prawniczy. Wysokie kwalifikacje zawodowe Pana Jacka Krzysztofa Kraczka znajdują odzwierciedlenie w ocenie jego pracy.

Wynika z niej, że wykazuje się wysokim poziomem wiedzy prawniczej, zarówno w zakresie prawa karnego, jak i cywilnego, jest osobą sumienną i staranną, zaangażowaną w wykonywanie obowiązków służbowych. Ponadto jest autorem kilku publikacji prawniczych. Z tych względów, pomimo krótszego niż kontrkandydaci stażu zawodowego oraz negatywnej opinii Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie, został uznany za najbardziej wyróżniającego się kandydata.

Kontrkandydat w osobie Pana Daniela Jakimca w porównaniu do wybranego kandydata wykazuje się dłuższym stażem zawodowym, ponadto posiada doświadczenie orzecznicze, stopień doktora nauk prawnych, jest też autorem szeregu publikacji prawniczych oraz uzyskał pozytywną ocenę kwalifikacyjną, jednak Rada miała przede wszystkim na uwadze, że Pan Daniel Jakimiec, pomimo krótkiego okresu wykonywania obowiązków służbowych w wydziale karnym Sądu Rejonowego w Skarżysku Kamiennej, wykazuje się wiedzą i doświadczeniem zasadniczo tylko w zakresie szeroko rozumianego prawa cywilnego. Wybrany kandydat posiada zaś – potwierdzoną wysoką oceną kwalifikacyjną – wiedzę i praktykę w stosowaniu zarówno prawa i procedury karnej, jak i cywilnej. W ocenie Rady, w szczególności w przypadku kandydowania na pierwsze stanowisko sędziowskie, ważne jest wyróżnianie się szeroką wiedzą prawniczą z różnych dziedzin prawa.

Pani Agnieszka Barbara Mazurkiewicz-Grzegorzczak posiada dłuższy staż zawodowy niż wybrany kandydat. Podobnie jak on, wykazuje się potwierdzoną oceną kwalifikacyjną, szeroką wiedzą zarówno w zakresie prawa karnego, jak i cywilnego, jednak odnosząc się do praktyki stosowania tej wiedzy, Rada uznała, że to Pan Jacek Krzysztof Kraczek ma w tym zakresie lepsze przygotowanie. Od kilku lat wykonuje bowiem z powodzeniem samodzielny zawód prawniczy – zawód adwokata. Jak wynika z uzyskanej przez niego oceny kwalifikacyjnej podejmuje trafne decyzje procesowe, prawidłowo argumentuje, sporządza wyczerpujące i rzeczowe pisma procesowe. Z tych względów, Rada nie miała wątpliwości, że jest to kandydat, w stosunku do którego nie trzeba dopiero prognozować – jak ma to miejsce w przypadku kandydata-asystenta sędziego – czy posiada on niezbędne do wykonywania zawodu sędziego predyspozycje, takie jak samodzielność, decyzyjność, albowiem swoją postawą zawodową wykazał, że cechy te posiada i mają one przełożenie na bardzo dobre wyniki jego pracy. Ponadto w porównaniu z tą kandydatką, na korzyść Pana Jacka Krzysztofa Kraczka przemawiają publikacje prawnicze.

Pani Katarzyna Pacek posiada dłuższy niż wybrany kandydat staż zawodowy, otrzymała wysoką ocenę kwalifikacji, jednak podobnie jak w przypadku omówionych wyżej kandydatów,

k którzy nie uzyskali poparcia Rady, nie wykazuje się ona tak szeroką wiedzą i doświadczeniem prawniczym, jak wybrany kandydat. Jej praktyka zawodowa związana jest bowiem wyłącznie z pionem cywilnym sądownictwa. Z tych względów Rada uznała, że Pan Jacek Krzysztof Kraczek jest lepszym niż Pani Katarzyna Pacek kandydatem na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Pani Karolina Maria Padewska-Kwiatkowska również wykazuje się ogólnie dłuższym stażem zawodowym niż wybrany kandydat, otrzymała wysoką ocenę kwalifikacyjną oraz jako referendarz sądowy posiada samodzielne doświadczenie orzecznicze. Jak wynika z analizy jej ścieżki zawodowej, związana jest z pionem cywilnym sądownictwa, jednak przez krótki okres (kwiecień 2009 r. – październik 2011 r.) wykonywała czynności asystenckie w Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w Lublinie. Rada uznała zatem, że posiada wiedzę zarówno w zakresie prawa cywilnego, jak i karnego, jednak jej praktyka, jako asystenta sędziego, w zakresie stosowania prawa karnego była zdecydowanie uboższa niż wybranego kandydata, który jako adwokat wykonywał czynności we własnym imieniu i na własną odpowiedzialność, a z jego oceny kwalifikacyjnej wynika, że podejmował je prawidłowo, rzetelnie i z dużym zaangażowaniem. Doświadczenie zawodowe Pana Jacka Krzysztofa Kraczka jest zatem bogatsze. Na korzyść tego kandydata w porównaniu do Pani Karoliny Marii Padewskiej-Kwiatkowskiej przemawiają także publikacje prawnicze.

W ocenie Rady, te wszystkie okoliczności zadecydowały o uznaniu Pana Jacka Krzysztofa Kraczka za kandydata spełniającego w niniejszej procedurze konkursowej kryteria wyboru w stopniu uzasadniającym przedstawienie Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej do powołania.

2. Krajowa Rada Sądownictwa uwzględniła także opinię Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie.

Kolegium Sądu Okręgowego w Lublinie na posiedzeniu 26 kwietnia 2021 r. zaopiniowało: Pana Daniela Jakimca – oddając 5 głosów „za”, przy 6 głosach „przeciw” i 4 głosach „wstrzymujących się” oraz 1 głosie „nieważnym” (opinia negatywna), Pana Jacka Krzysztofa Kraczka – nie oddając głosów „za”, przy 14 głosach „przeciw” i 1 głosie „wstrzymujących się” oraz 1 głosie „nieważnym” (opinia negatywna), Panią Agnieszkę Barbarę Mazurkiewicz-Grzegorzyc – jednogłośnie pozytywnie, przy 1 głosie „nieważnym”, Panią Katarzynę Pacek – oddając 8 głosów „za”, przy 1 głosie „przeciw” i 6 głosach „wstrzymujących się” oraz 1 głosie „nieważnym” (opinia pozytywna), a Panią Karolinę Marię Padewską-Kwiatkowską

– oddając 5 głosów „za”, przy 3 głosach „przeciw” i 7 głosach „wstrzymujących się” oraz 1 głosie „nieważnym” (opinia pozytywna).

Kandydat wybrany przez Radę nie uzyskał poparcia tego gremium. Rada uznała jednak, że opinia Kolegium nie mogła wpływać na wynik tego konkursu w stopniu rozstrzygającym. Rada w niniejszym postępowaniu kierowała się przede wszystkim oceną kwalifikacji, wszechstronnością zawodową kandydatów oraz zakresem ich wiedzy i doświadczenia. Uzyskana zaś przez wybranego kandydata ocena jego pracy jest pozytywna i wskazuje jednoznacznie, że zasługuje on na powołanie do pełnienia urzędu sędziego. Sędzie wizytator, opiniując pracę Pana Jacka Krzysztofa Kraczkę, nie zgłosił zastrzeżeń do jego kwalifikacji merytorycznych. Tym samym Rada uznała, że ocena Kolegium – sformułowana w stosunku do niego – jest nieuzasadniona.

3. W ocenie Krajowej Rady Sądownictwa Pan Jacek Krzysztof Kraczkę posiada wysokie kwalifikacje merytoryczne oraz doświadczenie zawodowe, a także wszechstronną, stale pogłębianą wiedzę prawniczą, którą umiejętnie wykorzystuje w praktyce zawodowej, dając rękojmię należytego wykonywania obowiązków orzeczniczych na stanowisku sędziego sądu rejonowego w Sądzie Rejonowym w Kraśniku.

O przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej Pana Jacka Krzysztofa Kraczkę zadecydował całokształt okoliczności sprawy, a w szczególności posiadana szeroka wiedza zarówno z zakresu prawa karnego, jak i cywilnego, najbardziej wszechstronne i różnorodne doświadczenie w praktycznym stosowaniu tej wiedzy w związku z wykonywaniem z sukcesem samodzielnego zawodu prawniczego – zawodu adwokata, wnioski płynące z wysokiej oceny jego pracy i kwalifikacji zawodowych zarówno w zakresie spraw karnych, jak i cywilnych, a także publikacje prawnicze.

IV

Wyniki głosowania Rady

Powyższe okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 lipca 2021 r. na:

– Pana Daniela Jakimca oddano 6 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskał wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana Jacka Krzysztofa Kraczka oddano 11 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 9 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Agnieszkę Barbarę Mazurkiewicz-Grzegorzyc oddano 11 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego uzyskała wymaganą bezwzględną większość głosów,
- Panią Katarzynę Pacek oddano 4 głosy „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 18 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Panią Karolinę Marię Padewską-Kwiatkowską oddano 5 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów.

W związku z tym, że Pan Jacek Krzysztof Kraczek i Pani Agnieszka Barbara Mazurkiewicz-Grzegorzyc otrzymali równą, bezwzględną większość głosów, Przewodniczący Rady – na podstawie § 12 ust. 3 pkt 2 Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa, stanowiącego załącznik do uchwały nr 158/2019 Krajowej Rady Sądownictwa z dnia 24 stycznia 2019 r. w sprawie Regulaminu Krajowej Rady Sądownictwa (M.P. poz. 192, ze zm.) – zarządził ponowne głosowanie nad tymi kandydaturami. W wyniku tego głosowania na:

- Pana Jacka Krzysztofa Kraczka oddano 12 głosów „za” oraz 1 głos „przeciw”, przy 7 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 20 osób), w rezultacie czego uzyskał wymaganą największą bezwzględną większość głosów,
- Panią Agnieszkę Barbarę Mazurkiewicz-Grzegorzyc oddano 11 głosów „za”, nie oddając głosów „przeciw”, przy 8 głosach „wstrzymujących się” (przy udziale 19 osób), w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej największej bezwzględnej większości głosów.

Mając na uwadze wyniki głosowania, Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę, jak na wstępie.



 Wiceprzewodniczący
 Krajowej Rady Sądownictwa
 Wiesław Johann

POUCZENIE

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa uczestnik postępowania może odwołać się do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności uchwały Rady z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie dwutygodniowym od doręczenia uchwały z uzasadnieniem. Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy Kodeksu postępowania cywilnego o skardze kasacyjnej, przy czym nie stosuje się art. 87¹ k.p.c. (art. 44 ust. 1–3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa; Dz. U. z 2021 r. poz. 269).